

Неострый и ещё менее острая, или Где же ты, шестикрылый?

Интересные люди судят среднеазиатских овчарок на выставках. Смотришь, смотришь на их работу – зачастую вроде абсолютную бессмыслицу творят, но ведь с какой важностью, с каким достоинством. Под взглядом сотен глаз, под вспышками десятков фотокамер, властно и чинно, единым мановением руки то одного участника призовут, то другого заставят пробежаться с собакою. Просто священный ритуал какой-то! А за рингом восхищённый шепоток: «Он анатомист, анатомист!». Что за слово такое странное? То ли существительное, то ли краткая форма прилагательного? Спросил. Ага, это, дескать, судья, который в анатомии разбирается и предпочитает правильную анатомию породной эффектности. Про себя удивляюсь: да разве это не общепринятые принципы экспертизы, и разве всякий судья не должен сколько-то разбираться в анатомии? Пусть не на уровне морфолога, но в общем и целом? Меж тем смотрю и вижу, что ритуал – он и на самом деле ритуал: форма отработанная, а содержания не больше, чем в скорлупе выеденного яйца. И отчего-то судейские «анатомистические» описания не слишком соответствуют очевидным анатомическим достоинствам и дефектам. Терминология – и та невразумительная. Делаю вывод: «анатомист» – тот, кто анатомию знает хуже, чем должен знать судья, но, вероятно, несколько лучше, чем её на деле знают прочие судьи, которых «анатомистами» не называют. «Анатомист», по крайней мере, в школьный учебник биологии когда-то заглядывал.

И всё равно слово звучит странно. Наверное, наряду с «анатомистами» должны иметься и «физиологисты». А отчего бы тогда и «гистологистам» не быть? Для некоторых пород, конечно, уместнее будут «глистологисты». А если развивать мысль дальше, то нынешнему поголовью среднеазиатских овчарок куда больше пользы принесут «патанатомисты» и таксидермисты.

А с чего, собственно, «анатомисты» взяли, что они «анатомисты»? С того, что им это твердят окружающие «азиатчики». Кто-то когда-то сказал, кто-то услышал, кто-то подхватил – через месяц уже традиция. А что об этом гласит народная мудрость? А она гласит: если человеку постоянно говорить, что он баран, то однажды он заблеет. Вот и некоторые «анатомисты» начинают, в конце концов, верить, будто они и вправду разбираются в анатомии.

Теперь мы, собственно, перешли к сути. Два таких «анатомиста», президент национального клуба породы среднеазиатская овчарка (РКФ) Галиаскаров Сергей Камильевич и вице-президент того же клуба, небезызвестная по прежним «Ликбезам» Мычко Елена Николаевна, вдруг решили написать и вывесить на всеобщее обозрение комментарии к стандарту среднеазиатской овчарки (FCI №335). Сам стандарт, откровенно говоря, на редкость бездарно написан, а местами и попросту бестолково. Но

комментарии намного его превзошли, ибо пробуждают в читающем не только недоумение, но и здоровое чувство юмора. Вообще, надо заметить, что Е.Н.Мычко в смычке с кем-нибудь пишет ахинеи явно больше, чем в одиночку. Стайный инстинкт, наверное, срабатывает. Увлекающаяся натура. И тут время над нею не властно: как восемнадцать лет назад чепуху молола, перед «открытиями» Е.Л.Ерусалимского в реверансах приседала (см. первый выпуск Ликбеза о книге «Собака в вашем доме»), так и по сей день остановиться не может

Итак, заглянем на сайт НКП САО РКФ, найдём комментарии и начнём с первого предложения.

«Среднеазиатская овчарка - собака гармоничного сложения и крупного роста, умеренно растянутого формата (не длинная и не короткая)».

Надо заметить, что комментарии к стандарту суть разъяснения его требований. Определение «не длинная и не короткая» в этом отношении устанавливает замечательно точные ориентиры для оценки! «Не длинная» - относительно трамвая? «Короткая» - по сравнению со скамейкой? Тихое «гы!» за кадром.

«Общее впечатление от среднеазиатской овчарки – это мощь, сгусток энергии, готовый в любой момент вырваться на свободу».

Прямо поэма в прозе! Необъезженный жеребец какой-то представляется или терьер психованный, но уж никак не ассоциируется со среднеазиатской овчаркой. Явно только ради красного словца формулировочку слепили.

«Тип сложения, исходя из общего впечатления, должен быть классифицирован в соответствии с классическим трудом А.П. Мазовера «Служебная собака», как грубый тип, а именно:

«Грубый тип конституции. Сильные, с хорошо развитым массивным костяком и массивной мускулатурой эти крупные собаки достигают своего развития к 3-4 годам. Голова широкая, массивная, скуластая, но вытянутой формы. Морда тупая, образующая параллельную с линией лба линию. Губы толстые, сухие или немного отвислые. Глаза поставлены прямо, защищены сухими веками. Шея короткая, массивная, низко посаженная. Грудь широкая, глубокая. Живот подтянут незначительно (корпус цилиндрической формы). ... Кожа толстая, плотно натянута или образует складки в области шеи (подвес). Волосной покров с грубой, хорошо развитой шерстью и густым подшерстком.

Грубый тип собаки характерен жизнестойкостью и большой приспособленностью к специфическим местным условиям содержания и использования».

Знаниями какого века эти авторы живут? Для них зоотехния Мазовером начинается и на нём же заканчивается. О трудах П.Н.Кулешова, Е.А.Богданова, М.Ф.Иванова, Д.А.Кисловского, похоже, и слыхом не слыхивали. А из трудов этих учёных однозначно следует, что, во-первых, использовавшаяся Мазовером линейная последовательность типов конституции не верна, а во-вторых, любая порода обязательно должна включать в себя представителей разных конституциональных типов. И среднеазиатская овчарка тут отнюдь не исключение.

Как известно от ветхозаветного классика, «во многих знаниях многие печали, и умножающий знания умножает скорбь». Но с такими знатоками, как Мычко и Галиаскаров, жить, несомненно, становится лучше, потому что жить становится веселее.

«Мускулатура особенно хорошо развита в области холки, плеч, бедер. Шея и поясничная область представляют собой мышечный монолит».

Эка штука, надо же! Опять для красоты речи чушь сморозили. С одной стороны, поди пойми, мышечный монолит – это хорошо или плохо, если он противопоставляется «особенно хорошо» развитой мускулатуре холки и пр. С другой стороны посмотреть, а где же место костям в мышечном монолите? («- Ты видишь суслика? – Нет. – А он есть!»). А с третьей, «монолитность» (т.е. прочность соединения между собой – это единственно подходящий смысл!) мышц шеи и поясницы у всех собак примерно одинакова. Были бы они монолитны, тогда бы назывались пояснично-шейной мышцей, а не разделялись на три десятка отдельных. И авторы комментариев слегка подзабыли о том, что между шей и поясницей имеется ещё кое-что. Для «анатомистов» может и малосущественное, но для собаки важное.

А дальше понаписали того хуже. Хуже - потому что это может навредить разведению.

«Крайне нежелательны уклонения в сторону соседних типов сложения (крепкого и сырого). У среднеазиатской овчарки отдельные группы мышц не только не прорисованы под кожей (это признак крепкого типа), они даже на ощупь монолитны. При прощупывании сквозь толстую кожу собаки ощущаются не единичные мышцы, а целостный массив. При отклонении к рыхлому-сырому типу пальцы легко проминают мышечную ткань».

Ну-ну. Не говоря уже о вышеупомянутом непонимании учения о конституции, эти «анатомисты» путают её, конституцию, с кондицией. Насколько легко проминается мышца, зависит ведь от степени её напряжения и от тренированности (если только нет патологии – жирового перерождения мышц), а вовсе не от типа конституции.

«Кожа – важный породный признак. Особенно ярко ее подвижность заметна при осмотре подвеса – складки кожи на нижней стороне шеи. Подобное «скольжение» шкуры хорошо защищает собаку при схватке с хищником.

Тем не менее, подвижность кожи может быть и избыточной. Связано это с чрезмерным развитием подкожной клетчатки (уклонение к сырому типу сложения), - тогда при движении собаки шкура буквально ерзает, что особенно заметно в области спины и поясницы. Избыток подкожной клетчатки создает дополнительный вес, который вынуждена носить собака, что при больших размерах дает избыточную нагрузку на суставы конечностей».

И сколько же лишнего веса даст сырая шкура 60-килограммовой собаке? Три-четыре лишних килограмма? Да пусть даже и пять-шесть! И от этого пострадают её суставы? Ну и хлюпки же эти «азиаты»! (Многочисленное и продолжительное «гы!» за кадром).

Между тем, связь между сыростью кожи и состоянием суставов действительно имеется, только совсем иная. Авторы комментариев ничего не ведают, надо полагать, о дисплазии соединительной ткани. А дело именно в ней, т.е. в нарушении синтеза коллагена, структурных белков и белково-углеводных комплексов в организме, что равно плохо отражается и на коже, и на связках суставов, и даже на формировании скелета. Да-с, биологию изучать - это вам не кобелям в ринге мошонки щупать (там ведь из всей науки надо только до двух уметь считать, без других знаний вполне можно обойтись)...

«Шея у кобеля массивная, в верхней части едва ли не шире, чем затылочная часть головы».

А у кого из собак не шире? Расстояние между яремными отростками (максимум ширины затылочной кости) всегда меньше, чем размах крыльев атланта (задающего ширину шеи). А если учитывать ещё и толщину мышц... Или наши прославленные «анатомисты» попросту не знают, что у собаки является затылком? Путают ширину затылка с шириной головы в скулах? Ну, может из рисунка 2 что-нибудь поймут.

«Мускулатура покрывает ее <шею>, будто панцирем».

Ага. А шкура – будто епанчой (рыцарским плащом, бурнусом, пончо, маскхалатом – желаемое подчеркнуть). Разве на шее у любых других собак каких-то мышц недостаёт? Или уязвимые места на шее у «азиатов» другие? (Волкам об этом скажите!). Или же у «неазиатов» мышцы не держат сравнения с панцирем? Ну, у стаффордсов там, у бульдогов? Нет, решительно не понимаю, зачем в комментариях облекать отсутствие мысли в цветистую словесную оболочку.

«Желательно, чтобы шея кобеля была подобна усеченному конусу, широкое основание которого вырастает в плечи, а голова покоится на несколько более узкой верхней части».

Как хорошо, что собаки не спешат навстречу желаниям руководства НКП. Бегать бы точно не смогли с такой анатомией. Интересно, с какой стороны Елена Николаевна и Сергей Камильевич смотрели на «азиатскую» шею? Сверху? Вряд ли. Потому что шея, если сверху посмотреть (а ещё лучше, если уважаемые «анатомисты» не побрезговали бы её и ручками пощупать), наиболее широка не у основания вовсе, а в области первого-второго шейных позвонков, уже по той причине, что крылья атланта простираются в стороны дальше, чем поперечные отростки первого грудного и седьмого шейного позвонков.



Рисунок 1. Препарирование кобеля среднеазиатской овчарки (известного производителя). Удалена кожа с шеи. Видно, что шея расширяется (при осмотре сверху) по направлению к атланту (голова справа).

Тогда может сбоку глядели? Опять же нет. Уж сбоку точно видно, что у собак шея в плечи не вырастает. Да и анатомически плечо связано с шеей только плечеголовной мышцей и ещё краешек плечеатлантной мышцы на плечо порой спускается от акромиона. А вот между лопаткой и шеей проходят трапециевидная мышца (шейная часть), и две ромбовидные, и та же плечеатлантная, и вентральная зубчатая шеи. Так, может, лучше

было написать, что основание шеи как бы вырастает в лопатки? Чтобы образность базировалась хоть на каких-то реалиях. Но нет, пишут - «в плечи»...

Встречается подобное в художественной литературе: когда дилетанты описывают вымышленную собаку-героя, то награждают её признаками, свойственными людям могучего сложения. Тут вам и широкая грудь, и огромный рост, и мышцы, перекатывающиеся буграми, а то даже что-нибудь покрывающие панцирем. Но вот вращение шеи в плечи ещё, вроде, не было. Теперь есть. И, наверное, приживётся у писак и журналюг с лёгкой руки «анатомистов».

Читаем комментарии дальше.

«Длина шеи кобеля практически равна длине его головы. У суки шея обычно более длинная и подвижная. Когда разыгравшись или атакуя противника, сука делает бросок, ее мускулистая шея вытягивается, чуть ли не на две длины головы. Но и в спокойном состоянии длина шеи суки больше длины ее головы».



Рисунок 2. Череп и шейный отдел позвоночника суки среднеазиатской овчарки.

Если фантазёрами авторов назвать, выйдет чересчур политкорректно. А если правды не стесняться, получится нелитературно. Потому обойдусь без определений, одними фактами. Во-первых, что мы считаем шеей? Длина шейного отдела позвоночника у взрослых собак-мезоцефалов из пород нормальных размеров (про карликов не зарекаюсь) всегда примерно равна длине черепа. У борзых (долихоцефалов) она больше (ведь у них голова не только узкая, но и сравнительно короткая, относительно длины позвоночника). Во-вторых, когда что кобель, что сука нюхают землю перед собой, то передние конечности они сгибают примерно одинаково. А это значит, что суммарная длина головы и шеи у них, относительно роста в холке, также примерно одинакова. У кобелей головы несколько длиннее, но зато кобели и чуть более высоконоги (подробнее об этом ниже). Хотя индивидуальные отклонения, конечно, встречаются, но никакого невероятного удлинения шеи из-за выраженного полового диморфизма у собак не наблюдается. Равно как и резиновых позвонков. А вот в объёме шейной мускулатуры разницу заметить можно. Большой объём скрадывает длину. К тому же при низком выходе шеи, обычном для большинства морфотипов среднеазиатских овчарок, голову легче удерживать тогда, когда шея сильнее изогнута (рычаг короче – нагрузка меньше, и чем легче голова, тем проще шею держать прямой). Наши «анатомисты» повелись на эту иллюзию и стали оправдывать её чудесами. Как дети в цирке, право слово! И ещё – промер верхней стороны шеи у собаки в зоотехнической стойке они до сих пор путают с реальной её, шеи, длиной. Верно кем-то сказано было: мудрость не всегда приходит с возрастом, иногда возраст приходит один.

«Кобели и суки различаются очень сильно. И дело не только в росте, хотя кобель просто обязан быть крупнее и мощнее. В породе есть кобели среднего роста и встречаются очень крупные суки».

Аж две логические неувязки подряд! Во-первых, из приведённой выше цитаты непреложно следует, что любой кобель, даже некрупный, должен быть выше ростом и мощнее любой суки. Во-вторых, в любой породе есть животные небольшого, среднего и крупного роста; но из противопоставления кобелей среднего роста очень крупным сукам возникает подозрение, что в породе не осталось малорослых кобелей. Однако в этом случае определение «малорослые» автоматически должно перейти к кобелям среднего роста. Но их отчего-то именуют иначе. Это что же, форма политкорректности такая? Чтобы не обижать ни малорослых кобелей, ни их хозяев? Или таким образом заводчиков ненавязчиво программируют на селекцию гигантов? Дескать, среднерослый и мелкий суть одно и то же.

«У кобеля высокая холка, мощная мускулатура покрывает плечи так, что при взгляде сверху корпус представляет собой трапецию. Передняя часть грудины

находится на одном уровне с плече-лопаточными суставами, объемная грудная клетка наиболее широка за передними конечностями и далее плавно суживается. Круп, хотя и широкий, но в бедрах кобель не шире, чем в плечах».

Мы читаем комментарии к стандарту или описание собственного умозрительного идеала авторов? Если это комментарии, то они не охватывают многообразия реально существующих морфотипов САО, а если воображаемый идеал, то у его придумщиков понимание связи между экстерьером и анатомией оставляет желать много лучшего. Трапециеобразная форма корпуса ими притянута сюда, опять же, из человеческих канонов красоты. У «азиатов» нормального сложения, как и у всех других собак, приспособленных к экономичному и быстрому бегу, грудная клетка спереди имеет лишь умеренную ширину, а потому плечевой пояс, даже при богато развитой мускулатуре, не будет слишком заметно выступать в стороны. А с учётом того, что грудная клетка наиболее широка никак не сразу за локтями, а примерно в области девятого ребра, вид «азиата» сверху мало напоминает трапецию. Разве что при излишне буйном воображении. Однако интересно, как это судьи с многолетним стажем, к тому же руководители национального клуба породы, считающие себя достаточно компетентными, чтобы составлять стандарты и комментировать их, не знают и не видят настолько элементарных вещей?

А насчёт ширины в крупе и бёдрах – мы к этому вопросу ещё вернёмся.

«У суки холка менее заметна, она не выступает бугром над лопатками».

«Анатомисты», похоже, совсем не в курсе, что собачья холка не то же самое, что холка конская. У лошади длина остистых отростков грудных позвонков увеличивается от первого к четвёртому-пятому, а затем уменьшается, и верхний край лопатки находится ниже уровня окончаний наиболее длинных отростков и впереди них. А у собаки самый длинный остистый отросток находится, как правило, на первом или втором грудном позвонке (в этом случае лишь чуть длиннее, чем на первом), а далее длина остистых отростков плавно уменьшается. И лопатки у собак, за очень редким исключением, верхним краем находятся на уровне окончаний самых длинных остистых отростков или немного возвышаются над ними. А выше лопаток находятся только мышцы, фасции и жир (если он есть). И ещё, конечно, кожа с шерстью. Если же у собаки холка резко выступает вверх, это обусловлено либо тем, что края лопаток находятся явно выше линии остистых отростков, либо же тем, что грудной отдел позвоночника имеет сильно выраженный прогиб (как у современных догов, боксёров и доберманов; но тогда и шея имеет довольно высокий выход). А вопроса «отчего у сук холка ниже, чем у кобелей» мы коснёмся чуть позже.



Рисунок 3. Позвоночник хортой борзой. Грудной отдел.



Рисунок 4. Грудной отдел позвоночника дога.

«Силуэт сверху выглядит иначе – это восьмерка с небольшим сужением на пояснице (талия) у молодой суки или цилиндр у рожавшей или погрузневшей с возрастом. Передняя часть груди выступает перед плече-лопаточными суставами, при взгляде спереди грудь распахнутая, округлая. Плечи одеты мышцами не так мощно, как у кобеля. Ребра изогнуты сильнее. Если у кобеля поперечное сечение грудной клетки представляет широкий овал, то у суки - это почти круг. При этом изгиб ребер усиливается по направлению к ложным ребрам».

Насчёт «восьмёрки» и «цилиндра» - это зависит от кондиции, которую эксперты РКФ-FCI подозрительно часто путают с конституцией, а теперь, как выясняется, ещё и с экстерьерными формами. И вот дальше ещё из той же оперы: **«У рожавших сук живот опущен ниже линии груди за счет слегка отвисающих грядок»**. Докатились, мудрецы. Что же, они собак в нормальной рабочей форме отродясь не видывали? Или со зрением чего?

Насчёт передней части груди у суки: ну, наконец-то понятно стало из противопоставления, что имели в виду «анатомисты» под «одним уровнем» грудины и плечевых суставов при описании кобеля (это называется – «они разъяснили!») – не по

вертикали уровень, а по горизонтали. На самом деле оно и так и этак бывает, что у кобелей, что у сук. То есть, опять же, связано не с половым диморфизмом, а с экстерьерным и конституциональным типом, а также с особенностями физического развития.

Распахнутая и округлая спереди грудь, которую хочется видеть у среднеазиатских овчарок Е.Н.Мычко и С.К.Галиаскарову, несовместима с экономичностью движений, ибо препятствует фронтальному развороту лопатки при вынесении конечности вперёд, отчего нарушается биомеханическая ось конечности, возникает раскачивание корпуса и перегружаются локтевые суставы. Что хорошо для бульдога, с его породными морфоадаптациями, то для «азиата», мягко говоря, как-то не очень.

Касательно степени изогнутости рёбер и формы поперечного сечения груди кобелей и сук, позиция авторов комментариев не основана ни на чём, кроме их собственных сомнительных вкусов. Среди среднеазиатских овчарок яркой породности встречаются как кобели с бочкообразно расширяющейся грудной клеткой, так и умеренно широкотелые суки.

Хм, а что, когда в судейских головах зарождается очередная эпохальная теория, глаза становятся совсем-совсем ненужными? Вообще, следует держать в памяти, что не одна порода собак в последние сто лет оказалась непоправимо испорченной в результате навязывания «корифеями» неработоспособной умозрительной модели в качестве идеала красоты. Увы, чужих шишек на лбу нам не хватает, нужно непременно набить своих, и побольше.

«Для суки нормальна чуть удлиненная поясница, т.е. она несколько больше половины длины спины».

Попробуй отсюда пойми, что «анатомисты» подразумевают под поясницей. Ведь если смотреть именно с анатомической точки зрения, то поясничный отдел позвоночника (семь позвонков) непременно окажется длиннее половины грудного отдела (а там их тринадцать). Даже если учесть, что тело седьмого позвонка скрыто между крыльями подвздошных костей, а потому при внешнем осмотре собаки «поглотится» длиной крупа, всё равно поясничный отдел позвоночника превысит заданную нашими «анатомистами» норму - за счёт того, что тела поясничных позвонков длиннее тел позвонков грудного отдела, в среднем, примерно в полтора раза. И это вне зависимости от пола!

Ну а если подразумевается только внешне видимая статья, без привязки к подразделению отделов позвоночника, принятому в анатомии? Тут кинологи частенько становятся жертвами иллюзии. Зададимся для начала вопросом, отчего суки в большинстве пород более «растянуты», чем кобели? Ведь по соотношениям длин отделов позвоночника разница никак не улавливается. А всё дело в том, что суки, сравнительно с кобелями, как правило, легче сложены, из-за этого у них,

пропорционально массе тела, меньшая глубина грудной клетки. И рёбра относительно



Рисунок 5. Здесь легко сопоставить длину грудного и поясничного отделов позвоночника собаки.

короче, в том числе ложные, образующие рёберную дугу, которая меньше выступает назад своим изгибом. И дорсальные мышцы спины, поясницы и шеи менее объёмные (стало быть, и менее омускуленная холка). Конечности же в целом у суки, как упоминалось выше, тоже не такие длинные (вот тут действительно сказывается половой диморфизм, как у людей), и, следовательно, лопатки имеют не только меньшую длину, но и меньшую ширину. Также подразумевается наличие более короткого и, из-за этого, относительно более широкого таза, но эта закономерность сомнительна (по крайней мере, не универсальна). Итого, хотя пропорции длин отделов позвоночника у кобеля и суки будут одинаковыми, мы, глядя на суку, обнаружим у неё и более длинный, растянутый корпус (ибо сопоставлять его длину будем с ростом и глубиной груди), и более длинные паха (что подчёркивается меньшей, если можно так выразиться, «глубиной» живота, нижняя линия которого продолжает линию грудины - если не принимать в учёт избыточную упитанность). Тот же, кто анатомии не знает, а глазами только смотрит, но не видит, он запросто скажет, что у суки поясница относительно длиннее, чем у кобеля.

«У правильно сложенной суки должна быть мощная мускулатура бедер: ширина бедра и его толщина (при взгляде сзади) практически равны».

А что у нас такое «ширина бедра»? А ширина бедра фактически есть горизонтальная проекция таза (при взгляде сбоку). А толщина бедра? Толщина – расстояние по горизонтали от поверхности двуглавой мышцы до срединной линии (при взгляде сзади). Итого, при одной и той же толщине мышц и при одинаковой длине таза собака с небольшим наклоном таза к горизонтали будет иметь меньшее отношение ширины бедра к его толщине, чем собака с сильнее наклонённым тазом. Так что без

привязки к конкретному углу наклона таза слова наших «анатомистов» есть пустое сотрясение воздуха и пачкотня бумаги.

Но вы полагаете, этим характеристика бёдер в комментариях исчерпалась? Ничуть! Авторы обнаружили вдруг ещё одну пропорцию – притом, несомненно, уникальную: **«Ширина бедра примерно равна длине бедренной кости»**. Стало быть, бедро среднеазиатской овчарки имеет одинаковые промеры длины, ширины и высоты, из чего должно неуклонно следовать, что оно обладает либо кубической, либо шарообразной формой. Подозреваю, что в качестве идеала «анатомисты» держали перед глазами модель сферического «азиата» в вакууме. Или хороший такой свиной окорок. А живые собаки, имеющие реальные формы сложения, им вовсе даже не интересны. Даже не решаюсь (а вдруг с презрением отвергнут эту банальность!) вот так сразу сказать, что у собак с нормальными пропорциями сложения (к которым относятся и «азиаты») бедренные кости всегда длиннее тазовых. В доказательство предоставляю фото.



Рисунок 6. Кости таза, бедра, голени и плюсны среднеазиатской овчарки.

«Кобель в движении разворачивает грудь, тянется вперед и чуть вверх. Он точно становится выше, шире, еще массивнее. Сука вся тянется вперед, скользит на мягких лапах, точно кошка. Движение кобеля – это мощь, движение суки – это гибкость».

Опять сплошная поэзия! Что значит «разворачивает грудь»? Раздвигает рёбра в стороны? Вряд ли, поскольку первые рёбра у «азиатов» практически неподвижны.

Разводит вширь плечевые суставы? Так ведь это плохо, потому что свидетельствует о дефектах конечностей и неминуемой напрасной потере части энергии!

Далее, «мягкие лапы» у собаки - что имеется в виду? Мягкие кошачьи мякиши? Зачем такие собаке? Чтобы разбить лапы о камни на второй версте бега?

«Укорочение передних конечностей у взрослых собак обычно вызвано укорочением плеч и/или предплечий (ахондроплазия), что, безусловно, следует квалифицировать как порок экстерьера».

Ух, выучили умное слово и сказанули! Неужели ни такс, ни корги в глаза не видели? Вот там действительно ахондропластическая карликовость, то есть нарушение пропорциональности роста трубчатых костей, вызванное специфической мутацией. Подчёркиваю, всех трубчатых костей конечностей, а не только плеча и/или предплечья. А будь аналогичной обычная причина укорочения конечностей у «азиатов», они бы в таких случаях напоминали огромных бассетхаундов. Однако же невооружённым глазом видно, как ни крути, что даже самые кривоногие «азиаты» далеки по пропорциям звеньев конечностей от вышеназванных «коротконожек». Потому что причины дефектного развития костей у них, как правило, совсем иные. Хотя тенденция к общему укорочению конечностей иногда (редко) наблюдается.

«Собака очень бесстрашная».

А бывают разве не очень бесстрашные? И на 90% беременные тоже бывают?

Впрочем, свойства характера к анатомии не относятся, потому пропустим кусок комментариев, касающийся поведения среднеазиатских овчарок, как бы ни соблазнял он своими прелестями.

А вот уже и об анатомии, и об экстерьере.

«Длинные, не изогнутые круто скуловые дуги придают голове характерную почти прямоугольную форму».

«Длинные» – это откуда и докуда? Вроде бы у всех собак скуловые дуги образованы височным отростком скуловой кости и скуловым отростком височной кости. Неужели наши судьи-«анатомисты» предполагают, будто у «азиатов» скулы таят в себе нечто особенное, уходящее куда-то за уши? А «не изогнутые круто» - в какой плоскости и сравнительно с кем? Если сопоставлять с волками и в горизонтальной плоскости, то да, у волков скуловые дуги выступают в стороны заметно сильнее и оттого более изогнутые и, кстати, более длинные. Но у большинства собак аналогичных размеров и сходной конституции картина такая же, как и у «азиатов». Да и оценивая скуловые дуги по изгибу в вертикальной плоскости, мы особой разницы не увидим. Вот фотографии, по которым можно сравнить черепа близких по габаритам среднеазиатской и южнорусской овчарок.

Кто скажет, что голова южнорусской овчарки ближе к прямоугольнику, хотя скуловые дуги у неё изогнуты даже несколько меньше в обеих плоскостях?



Рисунок 7. Череп южнорусской овчарки



Рисунок 8. Череп среднеазиатской овчарки

А неправильный вывод сделан «анатомистами» по причине того, что они с анатомией не в ладах. И явно недооценивают роль мягких тканей в формировании внешних контуров головы собаки. Вообще, прежде чем что-либо утверждать, надо не только придумывать гипотезы, но и проверять их на фактическом материале. Но, увы, в нашей кинологии давно сложилась печальная традиция брать «истины» с потолка. И у традиции этой, как мы видим, есть достойные последователи.



Рисунок 9. Череп южнорусской овчарки



Рисунок 10. Череп среднеазиатской овчарки

«Область черепа: Голова глубокая в черепной части. Лоб плоский, черепная часть плоская, длинная».

Похоже, мы тут входим в область теологии, ибо только там до сих пор попадалось рассуждение о равенстве части целому. С позиций анатомии к черепной-то «части» надлежит относить всю голову. А череп подразделяется на лицевой и мозговой отделы. Однако у наших «анатомистов» на сей счёт какие-то свои собственные правила.

Интересно бы узнать, каким образом авторы комментариев определяют глубину головы. Об этом в их шедевре, увы, нет ни слова.

«Переразвитые надбровные дуги нависают над глазами».

Надбровная дуга (край лобной кости) не нависает над глазом, верхнюю линию которой дуга и образует, даже у брахицефалов. Достаточно посмотреть на фотографии черепов, чтобы в этом убедиться.



Рисунок 11. Череп боксёра, имеющий чрезвычайно утрированные формы



Рисунок 12. Череп американского коккер-спаниеля

«При горбоносости носовые хрящи очень длинные, благодаря чему мочка носа оказывается чуть ниже верхней линии морды».

В этом случае у всех горбоносых собак мочка носа оказывалась бы заметно спереди от места нормального расположения. Что на самом деле далеко не всегда так.

«Верхняя губа не должна колыхаться при движении».

Ну, это смотря при каком движении! На галопе даже у куда более сухих собак, чем «азиаты», губы отчётливо летают вверх и вниз. Вот в доказательство фотографии отнюдь не самого сырого и тяжёлого представителя племени среднеазиатских овчарок, сделанные на одном цикле галопы. Уверяю, что «колыхание» верхней губы непременно присутствует и при движении рысью, если у собаки открыта пасть. Но не всякому глазу оно заметно. Хотя эксперту видеть это полагается.



Рисунок 13. Среднеазиатская овчарка на галопе

«Скуластая голова в типе кавказской овчарки должна расцениваться как порок - отклонение от породного типа».

Во-первых, среди аборигенных кавказских и среднеазиатских овчарок имеются совпадающие морфотипы. Отказывать им в праве на породность – не слишком ли много на себя берёт «президентская власть» НКП CAO? Во-вторых, а с чего это кто-то решил, что у кавказских овчарок голова обязательно скуластая? В поголовье «кавказцев» вариативность форм головы достаточно широкая, хотя и не настолько масштабная, если сравнивать с «азиатами».

Вот, например, череп прекрасного аборигенного «кавказца» (он слева) в сравнении с черепом среднеазиатской овчарки. И у кого же из них большая скуластость?



Рисунок 14. Черепа кавказской (аборигенной) и среднеазиатской (заводского разведения) овчарок

«Глаза среднего размера, овальной формы, широко расставленные, прямо посаженные, умеренно глубоко сидящие. <...>

Сочетание чуть косо посаженных глаз с излишней скуластостью крайне нежелательно и квалифицируется как порок».

Если строго подходить к вопросу постава глаз, то прямо поставленные определяются только при крайней степени брахицефалии (у пекинеса, например). Что же касается среднеазиатских овчарок, тут прямым поставом даже и не пахнет. И не пахло никогда. Методическая ошибка была допущена ещё А.П.Мазовером, и с тех пор она, в том или ином виде, кочует из одного кинологического пособия в другое, из старых редакций стандартов в новые. Началось всё вот с этой картинки.

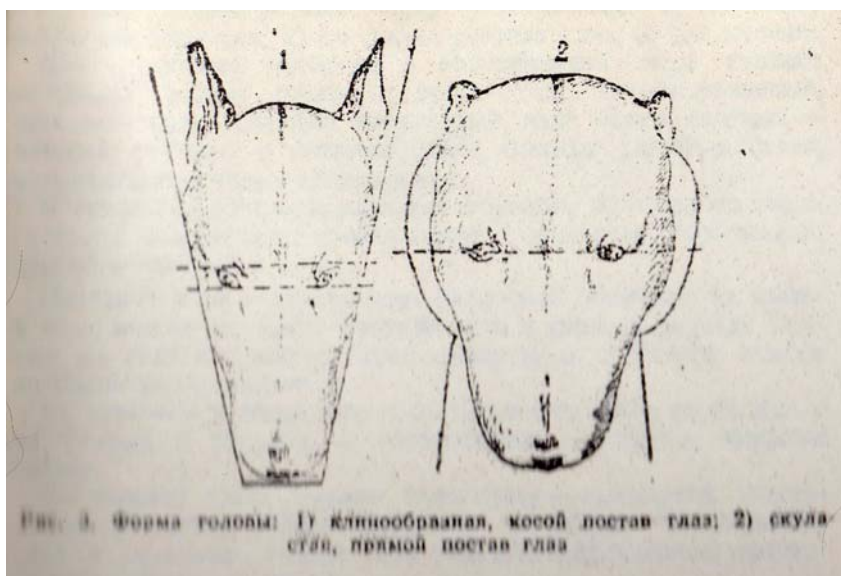


Рис. 3. Форма головы: 1) клинообразная, косой постав глаз; 2) скуластая, прямой постав глаз

Рисунок 15. Взято из книги А.П.Мазовера "Экстерьер и породы служебных собак" (М.; Редиздат ЦС Союза ОСОАВИАХИМ СССР, 1947)

Разъяснение к ней оставляло желать много лучшего: *«По поставу глаза бывают косо поставленными и прямо поставленными. Прямо поставленные глаза встречаются у собак с круглым и выпуклым черепом. Они расположены в одной плоскости и все углы их находятся на одной прямой линии. Косо поставленные глаза бывают у собак с более узким в переднемозговой части черепом. Наружные края глаз в этом случае находятся выше внутренних и соединить прямой линией можно лишь два угла – внутренние или наружные».*

Из рисунка понятно, что изначально имелось в виду под словом «выше»: линия, соединяющая наружные углы глаз, на рисунке проходит выше соединяющей внутренние. А на собаке она проходит дальше от морды, ближе к затылку. Понятно, что в данном случае постав глаз зависит от угла расположения плоскостей глазных орбит. Но беда в том, что Мазовер, похоже, сам позаимствовал у кого-то и рисунок, и определение постава, но воспринял это «выше» неправильно, в буквальном смысле слова, и в последующих своих работах стал под косым поставом глаз подразумевать высокое расположение наружных их углов. Так же точно постав глаз определял Э.И.Шерешевский («Ездовое собаководство», Изд-во Главсевморпути, 1946). Идя по стопам обоих этих «грандов», многие судьи прямым поставом начали считать тот, при котором все углы лежат на одной горизонтальной, а вовсе не на поперечной плоскости. Однако же вновь указанному условию отвечает любая пара симметричных глаз, нужно лишь подобрать подходящий наклон головы. Поднимет собака морду выше, эксперты при взгляде спереди увидят прямой постав, а опустит ниже, тогда обнаружат косой. То есть без привязки к определённой точке отсчёта требование прямого или косого постава глаз по этой мерке абсурдно.

Сравним между собою по наклону плоскости глазных орбит черепа волка (по всем кинологическим канонам имеющего косое расположение глаз) и среднеазиатской овчарки. Прямое сопоставление фотографий показывает лишь незначительную разницу в позиции орбитальных плоскостей (особенно если учесть, что площадь орбиты у волка заметно больше). Тогда отчего же постав глаз у среднеазиатской овчарки считается прямым, в противоположность волчьему косому? Ответ может дать любой наблюдательный человек, которому довелось отслеживать взросление «азиата». Глаз «азиата», во-первых, часто имеет сравнительно малый разрез глазной щели, отчего и представляется небольшим, а во-вторых, окружён толстой кожей, придающей ему эффект глубокой посадки. Несмотря на это, пока собака молода, как правило, хорошо видно, что глаза её овального разреза и поставлены несколько косо. С возрастом кожа становится ещё толще и свободнее, отчего голова среднеазиатской овчарки приобретает «обтекаемые» сглаженные формы. На участок кожи, расположенный над наружным краем глаза, слабо воздействуют мимические мышцы, и он немного наплывает на глазную

щель, отчего последняя приобретает треугольные очертания, а глаз в целом начинает



Рисунок 16. Сравнение наклона плоскости орбит. Среднеазиатская овчарка (слева) и волк.

казаться более фронтально расположенным, чем оно есть на самом деле. И достаточно с малым усилием провести ладонями по бокам головы, от глаз к ушам, чтобы увидеть, каков на самом деле постав глаз у «азиата». Хотите или нет, господа «анатомисты», а постав этот пусть и не настолько косой, как у немецкой овчарки, но и далеко не такой прямой, как у мопса!

«Зубы крупные <...>. Клыки крупные, широко расставленные».

Разъяснили бы, какого размера зубы должны считаться крупными в понимании составителей и комментаторов стандарта! Слово «крупные» без конкретного определения размера ничего не значит, оно трактоваться может на любой вкус и лад. Давно придуманы сантиметры и миллиметры, ими можно и нужно пользоваться. А действительно крупные зубы, если сравнивать с зубами собак других пород, у «азиатов» очень редко встречаются.

«Чрезмерно длинная шея поставлена высоко и связана с неправильным строением грудного пояса конечностей».

Насчёт длины шеи было выше. Повторяться на тему этой «анатомической» глупости не буду. А вот насчёт связи высокого постава шеи со строением плечевого пояса кое-что сказать придётся. Встречал ли кто-нибудь этот комплекс признаков у «азиатов», имеющих достаточно мощное телосложение? Уверенно говорю, нет. А у собак ослабленной конституции, с облегчённым сложением? У них – да. Так, может быть, стоит поискать зависимость совсем не в том месте, в котором её пытаются обнаружить наши «анатомисты»?

«Спина прямая, широкая, с хорошо развитой мускулатурой, по длине примерно равна $\frac{1}{2}$ расстояния от холки до корня хвоста».

«Соблюдается соотношение длин спины, поясницы и крупа, равное 2:1:1».

«Короткая поясница составляет $\frac{1}{2}$ длины спины или $\frac{1}{4}$ длины всего верха».

« Длина крупа равна длине поясницы ($\frac{1}{2}$ длины спины или $\frac{1}{4}$ длины всего верха)».

Что я вижу?! Снова ожили непотопляемые, хоть и давным-давно развенчанные «ереси ерусалимские»! Ах, какой глубокий, навечно въевшийся след они оставили в девственно чистых головах некоторых недоуч... ум... ах, да, кинологов, конечно! Однако если гг. Мычко и Галиаскаров пишут, что **«длина спины измеряется от начала холки до последнего грудного позвонка»** (и мы с этим утверждением спорить не будем, хотя, точности ради, можем отметить, что измерять-то нужно до первого поясничного позвонка), то в каком радужном сне им померещились указываемые ими пропорции? Нет таких пропорций у собак, вообще нет, какую породу ни возьми! Желающие убедиться могут вернуться к рисунку 5, взяв в руки линейку.

«У взрослых кобелей холка высокая и недлинная, у сук холка выражена слабее».

Что собачья холка по своему устройству не похожа на лошадиную, уже говорено было выше. Трапециевидная мышца груди, участвующая в формировании холки, у собак заканчивается на уровне девятого, довольно часто - десятого, а иногда даже одиннадцатого позвонка (а грудных позвонков, напомню, тринадцать). Таким образом, с анатомической точки зрения, у собак короткой холки просто не бывает, ибо структуры, её образующие, занимают почти всю поверхность спины, доходя порой до переслежины. Если же говорить не о том, что есть на самом деле, а о том, что видится и кажется, то вот (рис. 17) фотографии одной и той же собаки, где холка то ого-го какая длинная и высокая, то напрочь отсутствует.





Рисунок 17. Басенджи. Две фазы одного цикла бега.

«Выпуклость поясницы достигается за счет мощной мускулатуры, но никак не за счет изгиба позвоночника».

«Провисание поясницы свидетельствует об ее избыточной длине и расценивается как серьезной недостаток».

Ай, чего пишут! Смешно, ей-ей! Если «азиат», стоящий на ровном месте, вдруг расслабит вентральные мышцы спины и поясницы, то поясница неминуемо провиснет. Если же он эти мышцы напрягает, чтобы удержать свой «верх» прочно, то поясничный отдел позвоночника, так или иначе, выгибается вверх. Поверить этим «анатомистам» - значит предположить, что у собаки, находящейся под действием миорелаксантов (на операционном столе, например), поясница вдруг удлинится, а после, когда собака приходит в нормальное состояние, поясница так же внезапно укорачивается.

Что же касается видимых форм поясницы, то замечу, что у «азиатов» часто встречается анатомическая особенность – сильно выступающие над уровнем позвоночника крестцовые бугры крыльев подвздошных костей, - из-за которой поясница может выглядеть плоской, хотя при этом поясничный отдел позвоночника на самом-то деле будет несколько выпуклым. Почему об этом не знают те, кто судит среднеазиатских овчарок на выставках, остаётся только догадываться.

«Длина ложных ребер составляет примерно половину длины ребер, прикрепленных к грудной кости».

Всё чудесатее и чудесатее придумки великих экспертов! Вот на фотографии рёбра собаки. Тела рёбер выпрямлены настолько, насколько было возможно при сушке. Соотношения длин видны прекрасно. Самое короткое ребро – первое (а оно стернальное, т.е. прикреплено к грудной кости). А десятое ребро (ложное) по суммарной длине тела и рёберного хряща (а хрящ, как ни крути, является частью ребра) практически равно самому длинному из стернальных – девятому ребру. Первые же четыре стернальных ребра много ему уступают по длине тела, а уж тем более – рёберного хряща.



Рисунок 18. Длина рёбер собаки

«У рожавших сук живот опущен ниже линии груди за счет слегка отвисающих грядок».

У любой собаки, кроме сук второго месяца беременности, живот должен быть подобран. Авторам же комментариев с их взглядами на пропорции звеньев конечностей, окорочка, грудинку и брюхо логичнее было бы податься из кинологов в сусологи. То бишь заняться свиньями. Настоятельно рекомендую!



Рисунок 19. Вьетнамская свинья

«Плечевые кости: наклонные, длинные, сильные».

Кости сильные? Сильно сказано. Крепко. Дубово.

«Локти: хорошо прилегают к корпусу, не вывернутые и не ввернутые. Колени: не вывернутые и не ввернутые».

Зачем локтям прилегать к корпусу? А коленями в брюхо упираться не надо? Ну, чтобы поддерживать, если свисает? Если локти будут прилегать к груди, то собака гарантированно потеряет манёвренность. Ради чего такие жертвы? Ради странных эстетических запросов людей, ничего в экстерьере и принципах его функциональности не понимающих?

А «ввёрнутые» локти и колени – звучит здорово! Ввернули «анатомисты» свежее словечко в лексикон экспертов!

«Предплечья: прямые, с очень крепкими костями, длинные, в поперечном сечении овальные».

Не подскажет ли мне кто, каким образом можно проверить прочность костей у живой собаки при внешнем осмотре? Ещё интересует, поперечное сечение на каком уровне делать надо, сразу под локтевым суставом или несколько выше запястного? Что-то мне подсказывает, разные там формы сечения-то будут. И совершенно непонятно, какие стороны овала (т.е. яйцеобразной фигуры) куда направлены.

«Длины лопатки, плеча и предплечья приблизительно равны друг другу».



Рисунок 20. Кости лопатки, плеча и предплечья среднеазиатской овчарки

У «азиата»? Ну, это снова враньё. Достаточно посмотреть на фотографию. Тут даже при плохом глазомере линейка не понадобится. Складывается впечатление, что достославные судьи-«анатомисты» страдают неспособностью к сравнению и сопоставлению, и это вкуче с уже отмеченным выше превалированием в их мозгах (или чем там они думают, когда пишут?) спекулятивных умозрительных конструкций над реально существующими формами и закономерностями. Чем дальше читаешь комментарии, тем больше нарастают какие-то нехорошие подозрения. Ведь любые фантазии должны ограничиваться разумными пределами.

«Ширина бедра примерно равна длине бедренной кости. Толщина его составляет около половины ширины».

А для сук, как мы помним, авторы указывали толщину практически равную ширине. Значит, у кобелей она вдвое меньше. Но ведь не бывает такого полового диморфизма! Так в чём же дело? Да вот, похоже, в чём: за породную норму «анатомисты» приняли патологию. У кобелей слишком тяжёлого сложения (обычных для нынешнего заводского разведения) гораздо чаще, чем у сук, встречается дисплазия тазобедренных суставов, при которой мышцы ягодичной и заднебедренной групп постепенно атрофируются. Других резонных объяснений отмеченному авторами явлению, пожалуй, нет.

«Бедро и голень примерно равны по длине, плюсна короче примерно на 1/3».

Вернёмся к рисунку 6 и убедимся, что плюсна как таковая, от заплюсны до пальцев, по длине в два с лишним раза короче большеберцовой или бедренной костей. Указанное авторами соотношение получится, приблизительно, только в том случае, если мы, по широте душевной, приплюсуем к плюсне всю заплюсну, включая пяточную кость. Но ведь это уже и не плюсна вовсе будет!

«Собаки с излишне длинными плюснами и ярко выраженной саблистостью не могут получать высокие оценки».

Ну, не бывает, не бывает у собак с нормальными размерами тела и пропорциями сложения, не ахондроплазиков, заметных внешне отклонений в соотношении длин бедренной, большеберцовой и плюсневых костей. Давно доказано их измерением. Разницу в 1-2% от суммарной длины скелета основных звеньев конечности нельзя увидеть на живой собаке. Тем более не увидят её эти, с позволения сказать, судьи, у которых, как мы уже убедились, плюс-минус два лаптя – обычная погрешность визуальной оценки.

«При отрыве от опоры задняя конечность распрямляется полностью так, что подушечка лапы оказывается обращенной вверх».

Нужно вообще ничего не понимать в движениях «азиатов», чтобы такую ахинею нести. Вообще, у собаки на задней лапе не подушечка, а подушечки, числом пять. С прибылым пальцем – шесть. И если подушечки после завершения отталкивания обращаются вверх, это свидетельствует об асинхронности разгибания основных суставов конечности и напрасной трате части энергии толчка. А сие несовместимо с представлениями об экономичности движений среднеазиатской овчарки. Подушечки у неё должны направляться назад, и никуда более. Образец на фотографии (рисунок 21).



Рисунок 21. Правильная позиция лапы задней конечности "азиата" по завершении отталкивания

«При приземлении пясть упруго пружинит. При возвратном движении конечность согнута во всех суставах, лапа развернута подушечкой вверх и может (на скоростной рыси) почти касаться пальцами пальцев задней диагональной конечности».

Какое такое возвратное движение? Многоопытные эксперты способны эту чушь написать? Да будет им известно, что на шаге и на бегу все до единой точки конечности здоровой собаки в течение всего цикла движения движутся только поступательно, только вперед. И во время движения пальцы задней конечности «догоняют» переднюю лапу, а не наоборот. Возвратное движение возможно только у марионетки, которую дёргают за верёвочку. Либо тут следует уже говорить о галлюцинациях?

Ну вот, дочитаны глупые комментарии к нелепому стандарту. Кое-что не слишком существенное пропущено без реплик. Но и без того впечатление ужасное. Во-первых, от празднословия и лукавства авторов, которые вместо серьёзного документа, которым комментарии должны (по идее) быть, состряпали откровенную галиматью, не только ничего не проясняющую в позициях стандарта, но, наоборот, ещё больше

дезориентирующую читателей. Остаётся только сожалеть, что пушкинский шестикрылый серафим, вырывающий у борзописцев грешные языки и другие ненадлежащим образом используемые части тела, ни на одном перепутье этим заносчивым «знатокам» среднеазиатских овчарок не повстречался. Но не станем его жестоко корить, поди заработался совсем на ниве ампутации и трансплантации органов, и длиннющую очередь к нему образуют не одни только кинологи. Во-вторых, поражает степень анатомической и кинологической безграмотности людей, которые самонадеянно и безответственно хватаются за непосильную для них работу, не сознавая даже размера вреда, наносимого их стараниями собакам и владельцам собак. И это авторитетные специалисты? Да за одни только комментарии к стандарту любая мало-мальски уважающая себя кинологическая организация должна бы их как судей с позором и навечно дисквалифицировать. В-третьих... Сместите акцент в известном рекламном слогане «Ведь ты этого достойна!» с четвёртого слова на третье, и обнаружится, что там есть не только тот смысл, который в него вкладывали сочинители, но и другой. Мы всегда достойны того, что выбираем, и не более того, вот в чём дело. Потому что выбираем по своим запросам, а запросы продиктованы нашим уровнем - где-то материальным, а где-то уровнем знаний, интеллекта, морали. Кто же виноват в том, что президентом и вице-президентом Национального клуба породы среднеазиатская овчарка РКФ избраны «анатомисты», не знающие анатомии, эксперты, не понимающие экстерьера, «азиатчики», не разбирающиеся в собаках? Кто, как не члены клуба? Надо полагать, они достойны своего выбора!

В заключение вот что хочется сказать. Тем, кто занимается породным разведением собак, не только «азиатов», нужно, наконец, однозначно определить для себя: или кинология – это наука, или кинология – это «кинология для всех»? Если «для всех», тогда действительно чтобы стать судьёй достаточно той профанации, которая именуется кинологическими курсами РКФ. Но зато придётся и впредь удивляться волюнтаризму и безграмотности как экспертизы в рингах, так и всевозможных решений руководства породных клубов. И вновь выбирать по каким-то иллюзорным оттенкам «анатомистов» и «породников» среди людей, зачастую не имеющих за душой ничего, кроме апломба. Если же кинология – наука, то её нужно изучать самым настоящим образом. И лишь тогда, при общем повышении уровня кинологической грамотности, можно надеяться на то, что клубы возглавят и собак в рингах судить будут действительно специалисты, а не дутые величины – шишки на ровном месте. Надо помнить слова великого русского учёного В.М.Бехтерева: "Наука должна быть точною и не может довольствоваться аналогией, предположениями... а тем более не может мириться с продуктами фантазии и творчества на месте действительности".